



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-4645/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ŠTIMAC d.o.o. u stečaju, OIB 78804601589, Velika Gorica, Vukomerička 1b, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić, OIB 49920167790, Zagreb, Kralja Držislava 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-593/2019 od 27. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-593/2019 od 27. travnja 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-593/2019 od 27. travnja 2021., odbačena je žalba stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić iz Zagreba kao nepravovremena, protiv rješenja suda poslovni broj St-593/2019 od 12. ožujka 2021. u točki II. njegove izreke.

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 12. ožujka 2021. u točki II. izreke odbijen zahtjev stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić, za određivanje dodatne nagrade u bruto iznosu od 22.000,00 kn i trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 1.650,00 kn. Dana je uputa o pravnom lijeku (rok od osam dana od dostave rješenja), uz upozorenje da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (članak 12. stavak 1. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Stečajna upraviteljica je podnijela žalbu 19. travnja 2021. u 10:05:35 sati, iako je posljednji dan roka za podnošenje žalbe bio je 2. travnja 2021. Primjenom odredbe članka 12. stavka 1., članka 19. stavka 2. SZ-a, sud je utvrdio da je žalba od 19. travnja 2021. podnesena izvan roka i nepravovremena. Na temelju odredbe članka 358. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) donio je pobijano rješenje.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica zbog bitne povrede odredaba procesnog prava iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a u svezi članka 10. i 12. SZ-a. U žalbi u bitnome navodi kako dostava prvostupanjskog rješenja nije obavljena putem e-Komunikacije iako je prvostupanjski sud ranije na taj način stečajnoj upraviteljici dostavio osam pismena a što je standard u stečajnom postupku. Tako navodi da je smisao e-Komunikacije da bi sud i stečajni upravitelji mogli neposredno komunicirati te da nije razumno da stečajni upravitelji svakodnevno kontroliraju e-Oglasnu ploču za sve predmete koje vode. Smatra da je tim postupanjem počinjena bitna povreda postupka u odnosu na dostavu pismena jer je za očekivati da se odluka o određivanju nagrade dostavi osobno stečajnoj upraviteljici. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi (članak 354. stavak 2. točka 6.), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Odredbom članka 12. stavka 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje taj Zakon propisuje posebnu dostavu (članak 12. stavak 2. SZ-a).

7. Odredbe Zakona o parničnom postupku (pa tako i odredbe o dostavi) primjenjuju se u stečajnom postupku na temelju odredbe članka 10. SZ-a samo ako Stečajni zakon za određena procesna pitanja ne sadrži posebne odredbe.

8. Dostava u stečajnom postupku regulirana je navedenom odredbom članka 12. SZ-a koji kao posebni propis (lex specialis) ima prednost u primjeni pred Zakonom o parničnom postupku.

9. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako se u skladu s člankom 12. Stečajnog zakona dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i žalbu koja je podnesena nakon proteka roka od osam dana računajući od dana dostave odbacio kao nepravovremenu.

10. Žaliteljica ne osporava činjenicu nepravovremenosti žalbe, već ukazuje na odstupanje prvostupanjskog suda u komunikaciji sa stečajnom upraviteljicom (ranije sve dostave e-Komunikacijom), međutim to ne utječe na pravilnost odluke jer je dokaz o obavljenoj dostavi objava pismena na e-Oglasnoj ploči suda (sadržaj odredbe članka 12. stavka 2. SZ-a).

11. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 27. rujna 2021.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb300-1162e**

Kontrolni broj: **09dbf-a6cb0-e1822**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.